



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
16 октября 2017 года

Дело №А41-55740/17

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 16 октября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья М.В. Саенко ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Козловой А.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО "УК МИРЧАНЕ"
к ООО "СЕРВИС ПЛЮС"
о взыскании
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "УК МИРЧАНЕ" (ОГРН1105001004272) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ответчику ООО "СЕРВИС ПЛЮС" (ОГРН1145050006430) о взыскании неосновательного обогащения в размере 970 892 руб., полученного ответчиком в виде сбора платы за жилищные коммунальные услуги с граждан-потребителей, проживающих в многоквартирном доме № 5, расположенном адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд.

Стороны не явились, извещены. Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Часть 6 ст. 121 АПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Кроме того, вся информация о движении данного дела была размещена на сайте Картотеки арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>.

От ответчика поступило письменное ходатайство об оставлении иска без рассмотрения.

Исследовав материалы дела, суд установил, что оснований для оставления иска без рассмотрения в соответствии со ст.148 АПК РФ у суда не имеется.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и представленные доказательства, пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-77285/15 от 22.12.2015 установлено, что ООО «УК Мирчане» является управляющей организацией, осуществлявшей с 2010 года в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации деятельность по управлению, содержанию и ремонту общего имущества собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, дом № 5, на основании устава, решений общих собраний собственников многоквартирных домов, в том числе КЭЧ Министерства обороны Российской Федерации и заключенных договоров управления многоквартирными домами.

В 2015 году в соответствии с изменениями, внесенными в жилищное законодательство Федеральным законом № 255-ФЗ «О внесении изменений в жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 21.07.2014 ООО «УК Мирчане» в срок до 01 мая 2015 года обязано было получить лицензию на право управления многоквартирными домами.

В указанный срок ООО «УК Мирчане» лицензию не получило.

30.04.2015 Комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности городского округа Балашиха принято решение от 30.04.2015, согласно которому на территории городского округа Балашиха назначены временные организации для управления многоквартирными домами без проведения конкурса на период с 01.05.2015 по 31.12.2015.

Согласно данному решению управляющей компанией на обслуживаемый ранее ООО «УК Мирчане» дом была назначена управляющая компания ООО «СЕРВИС ПЛЮС».

При рассмотрении дела № А41-51950/2015 суд согласился с доводами ООО «УК Мирчане» относительно того, что фактически передача спорных многоквартирных домов во временное управление коммерческой организации (ООО «Сервис Плюс») без согласования с антимонопольным органом или в отсутствие решения представительного органа, а также в отношении многоквартирных, не находящихся в муниципальной собственности (находящихся в собственности Министерства обороны Российской Федерации) является неправомерной.

22.05.2015 ООО «УК Мирчане» получена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 22.05.2015 № 714.

В дальнейшем собственники многоквартирных домов самостоятельно провели собрания: в период с 15.04.2015 по 23.06.2015, в том числе в многоквартирном доме 5, расположенном по адресу: Московская область, гор. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд.

Решением общего собрания собственников для управления вышеуказанным домом избрана управляющая организация ООО «УК Мирчане».

В соответствии с письмом Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 29.10.2015 № 08ТО-54758, в рамках проведенной внеплановой проверки порядка проведения ООО «УК Мирчане» общего собрания собственников жилых помещений, в том числе многоквартирного дома № 5, расположенного по адресу: Московская область, гор. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, было установлено, что процедура проведения общих собраний с вопросом повестки дня о выборе управляющей организации, проведена в соответствии с требованиями жилищного законодательства.

О факте выбора управляющей организации и заключении договоров с собственниками жилых помещений указанного дома 26.06.2015 были поставлены в известность администрация г.о. Балашиха, Управление ЖКХ г.о. Балашиха, КЧС г.о. Балашиха, ТЖИ Московской области и ООО «СЕРВИС ПЛЮС».

Решением от 22.12.2015 по делу № А41-77285/15 Арбитражный суд Московской области обязал ООО «Сервис-Плюс» передать истцу техническую документацию на многоквартирный дом.

С собственниками вышеупомянутого дома ООО «УК Мирчане» заключены договоры управления многоквартирным домом.

Таким образом, собственники жилых помещений указанного многоквартирного дома реализовали свое право на выбор способа управления многоквартирным домом, ими принято

решение о выборе способа управления многоквартирным домом, путем заключения договоров управления многоквартирным домом с ООО «УК Мирчане».

Основанием для обращения в суд с настоящим иском, послужило то обстоятельство, что ООО «СЕРВИС ПЛЮС» продолжало начисление платы, выставление платежных документов и сбор денежных средств за жилищно-коммунальные услуги с собственников и нанимателей жилых помещений по социальному найму указанного многоквартирного дома, что подтверждается представленными копиями платежных документов.

Так, в период с 01.10.2015 по 31.03.2017 ответчик получил денежные средства в виде сбора платы за жилищно-коммунальные услуги с граждан-потребителей дома № 5 в г.Балашиха, мкр.Салтыковка, Мирской проезд, а именно Морозов А.Н., Сдобнов В.Е., Федоров М.Г., Кулькина Ю.Е., Курбацкий В.П., Самсонов С.К., Козина И.С., Попенко И.Н., Казьмин Э.В., Денищук О.И., Сиротина М.В., Флоря А.Д., Флоря А.Д., Носков Е.А., Петров А.А., Киреев Е.В., Михеев Д.М., Коняхин А.В., Степанова С.В., Базалевский В.А., Крылов С.А., Сиротина М.В., Петросян А.А., Сличный С.А., Карпенко Ю.Ф., Лупик С.И., Банников А.П., Гашнева М.И., Тихонов В.В., Чаус И.С., Жалылов Р.М., Харенжева И.А., Тарасов С.Г., Ситкин Ю.Н., Плохов Ю.Н., Курилов С.В., Кудова С.Ф., Редькина Л.П., Мартиросян А.Л., Прилепский И.С., Синяев О.А., Ломако О.А., Мартынов Е.Н., Лихачева Н.А., Лихачева Н.А., Селеверстов А.Н., Нечаев Г.В., Володина А.И., Хорланов Б.Е., Щипанов Ф.Б., Юкина И.В., Контребуц С.Э., Кузнецов Е.Л., Кротов А.В., Денисов В.М., Зверев А.А., Секирский А.В., Котова Е.Э., Бушина Т.В., Кушнир Л.Г., Щербачев В.А., Шишко С.А., Исаков П.Н., Жаров А.В., Годына М.Д., Лучнев В.И., Рвачев Е.И., Попов И.Б., Милевич С.А. в общей сумме 970 892,10 руб. (точные данные приведены в расчете).

В силу ст. 1102 ГК РФ основным признаком неосновательного обогащения является приобретение имущества без установленных законом или договором оснований.

Однако требование истца о возврате суммы неосновательного обогащения, полученного от указанных граждан, оставлено ответчиком без внимания.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (п.1 ст. 1107 ГК РФ).

Таким образом, неосновательным обогащением является приобретение имущества в отсутствие правовых оснований. Правомочности получения заявленной суммы ответчик суду не представил. Факт неосновательного получения денежных средств ответчиком судом установлен.

При указанных обстоятельствах по данному делу факт приобретения (сбережения) имущества со стороны ответчика за счет истца подтвержден материалами дела, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Возражений относительно иска и обосновывающих их доказательств ответчик не представил, таким образом, признал обстоятельства, на которые в обоснование иска сослался истец (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку спор возник по вине ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 102, 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "СЕРВИС ПЛЮС" в пользу ООО "УК МИРЧАНЕ" 970 892 рубля основного долга, 22 418 рублей госпошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

М.В. Саенко