



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

04 октября 2017 года

Дело №А41-73182/2017

Резолютивная часть объявлена 03 октября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 04 октября 2017 года

Судья Д.Ю.Капаев

при ведении протокола секретарём судебного заседания Трифионовой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ООО "ТСБ" к ООО "СЕРВИС ПЛЮС"

о взыскании,

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 03.10.2017 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТСБ" (истец, теплоснабжающая организация) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "СЕРВИС ПЛЮС" (ответчик, Абонент) о взыскании задолженности по Договору теплоснабжения №803 от 05.02.2016 г. (Договор) в размере 2 657 452,18 руб., неустойки в размере 400 395,08 руб., неустойки начисленную на сумму в размере 2 657 452,18 руб. в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ с 18.08.2017 по дату фактической оплаты.

Представители сторон присутствовали в судебном заседании.

Заявленное представителем ответчика ходатайство об отложении судебного разбирательства судом рассмотрено и в его удовлетворении отказано в связи с отсутствием оснований, предусмотренных положениями ст. 158 АПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

В условиях присутствия в судебном заседании представителей сторон, суд завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заявленное представителем ответчика ходатайство об отложении судебного разбирательства заседания судом рассмотрено и в его удовлетворении отказано в связи с необоснованностью, отсутствием оснований, предусмотренных положениями ст. 158 АПК РФ. При этом, заявленное ходатайство направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Выслушав представителей сторон, поддержавших свои позиции по спору, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком заключен Договор, в соответствии с которым истец обязуется поставить Абоненту тепловую энергию (энергию), а также соблюдать предусмотренный Договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых им теплоэнергетических приборов и оборудования.(п. 1.1.).

Порядок расчетов определен сторонами в 4 разделе Договора.

Как следует из материалов дела, ответчик принятые на себя обязательства по оплате полученного ресурса в полном объеме не выполнил за сентябрь, октябрь 2016 года, январь, февраль 2017 года, в результате чего образовалась задолженность в размере 2 657 452,18 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с исковым заявлением в суд.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает искиваемые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 1); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 2).

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Между тем, каких-либо документально-обоснованных возражений, а равно доказательств, исключающих требование истца, ответчик не представил, в материалах дела имеются соответствующие акты, подтверждающие потребление ресурса.

Следовательно, заявленная сумма долга обоснована и подлежит взысканию.

Истцом рассчитана неустойка за нарушение сроков оплаты поставленного ресурса в размере 400 395, 08 руб. (расчет представлен в материалы дела).

В соответствии с ч.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 1 ст.332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Между тем возражений в отношении расчёта, размера неустойки, применений положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено, доказательств несоразмерности не представлено.

Суд признает расчёт правильным, считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства.

С учётом положений п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ) также судом удовлетворяется требование о начислении неустойки за период с 18.08.2017 по дату фактической оплаты.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом результата рассмотрения спора, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 38289 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СЕРВИС ПЛЮС" в пользу ООО "ТСБ" сумму долга в размере 2657452,18 руб., неустойки в размере 400395,08 руб., неустойку, начисленную на сумму задолженности в размере 2657452,18 руб. за период с 18.08.2017 в размере 1/130 от ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, расходы по оплате государственной пошлины в размере 38289 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

Д.Ю.Капаев