



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

30 июня 2017 года

Дело № А41-18468/17

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 30 июня 2017 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.А.Фаньян, при ведении протокола помощником Василенко А. Д., рассматривает в судебном заседании дело по иску АО Главное управление жилищно-коммунального хозяйства Обособленное подразделение "Подольское" к ООО "УК МИРЧАНЕ"

3 лицо - ООО «СервисПлюс»

о взыскании задолженности в сумме 6 035 700, 16 руб.,

**УСТАНОВИЛ:**

АО «ГУ ЖКХ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением (согласно принятому в порядке ст. 49 АПК РФ увеличению исковых требований) к ООО «УК МИРЧАНЕ» о взыскании задолженности по Единому договору № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 г. за период с июня 2016 по октябрь 2016 в размере 285 001, 50 руб., законной неустойки за период с 11.07.2016 по 17.04.2017 в размере 38 659, 36 руб., законной неустойки, начисленную на сумму задолженности в размере 285 001, 50 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 18.04.2017 г. по день фактической оплаты суммы долга, задолженности по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 г. за период с ноября 2015 по октябрь 2016 в размере 4 775 360, 62 руб., законной неустойки за период с 11.07.2016 по 17.04.2017 в размере 929 521, 24 руб., законной неустойки, начисленную на сумму задолженности в размере 4 775 360, 62 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 18.04.2017 г. по день фактической оплаты суммы долга.

Ответчик ходатайствовал о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения дел № А41-19537/17 и № А41-17292/17.

Истец возражал по ходатайству.

На основании пункта 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Суд, рассмотрев материалы дела и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает необходимым в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения дел № А41-19537/17 и № А41-17292/17 отказать, поскольку не усматривает наличия невозможности рассмотрения настоящего дела до рассмотрения указанных дел.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Поскольку представитель истца и ответчика присутствовали в судебном заседании, возражений относительно перехода в основное судебное разбирательство в настоящем судебном заседании не заявили, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на то, что между истцом и третьим лицом заключены договора на поставку коммунальных ресурсов, в том числе на холодное водоснабжение и водоотведение в спорный период на те же точки поставки коммунальных ресурсов, что и между истцом и ответчиком, также просил снизить размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, присутствующих в судебном заседании, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 25 мая 2016 года между акционерным обществом «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (АО «ГУ ЖКХ», истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «УК Мирчане» (ООО «УК Мирчане», ответчик, абонент) заключен Единый договор № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения (**Абонент: МО, г. о. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 9**), предметом которого является подача АО «ГУ ЖКХ» ООО «УК Мирчане» через присоединенную

водопроводную сеть холодной воды, а также оказание услуг по отведению сточных вод. Срок действия указанного договора 01.05.2016 - 31.10.2016.

01 ноября 2015 года между АО «ГУ ЖКХ» и Обществом с ограниченной ответственностью «УК Мирчане» (абонент) заключен Единый договор № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения (**Абонент: МО, г. о. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 3, 4, 5, 6**), предметом которого является подача АО «ГУ ЖКХ» ООО «УК Мирчане» через присоединенную водопроводную сеть холодной воды, а также оказание услуг по отведению сточных вод. Срок действия указанного договора 01.11.2015 - 31.10.2016.

АО «ГУ ЖКХ» по Единому договору № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 и по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 ответчику подавалась холодная вода, а также предоставлялись услуги по отведению сточных вод для последующего оказания ООО «УК Мирчане» указанных коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в находящихся в обслуживании ответчика многоквартирных домах.

В силу п. 1, 2 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О водоснабжении и водоотведении» по договору горячего или холодного водоснабжения (далее также - договор водоснабжения) организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения. К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения.

Согласно ст. 539 Гражданского кодекса РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со ст. 541 Гражданского кодекса РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 20 Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (ред. от 26.12.2016) «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.01.2017) организация водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором холодного водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду в сроки, порядке и размере, которые определены договором холодного водоснабжения.

В силу п. 25 Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (ред. от 26.12.2016) «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.01.2017) организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные Федеральным законом "О водоснабжении и водоотведении", законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и настоящими Правилами, нормативы по объему отводимых в централизованные системы водоотведения сточных вод (далее - нормативы по объему сточных вод) и нормативы водоотведения по составу сточных вод, а также производить организации водопроводно-канализационного хозяйства оплату водоотведения в порядке, размере и сроки, которые определены в договоре водоотведения.

АО «ГУ ЖКХ» свои обязательства по Единому договору № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 выполнило в полном объеме, отпустив ООО «УК Мирчане» холодную воду и приняв сточные воды за период с 01 июня 2016 года по октябрь 2016 года.

По условиям п. 8 Единого договора № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 абонент обязуется оплачивать холодную воду в объеме, определенном настоящим договором, а также производить организации водопроводно-канализационного хозяйства оплату отведения сточных вод в порядке, размере и в сроки потребленной горячей воды до 10 числа месяца, следующего за расчетным. Датой оплаты считается дата поступления денежных средств на расчетный счет истца. За расчетный период принимается один календарный месяц.

ООО «УК Мирчане» оплата за оказанные АО «ГУ ЖКХ» услуги по Единому договору № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 не осуществлялась.

Учитывая изложенное, у ООО «УК Мирчане» перед АО «ГУ ЖКХ» образовалась задолженность за поставленные истцом по Единому договору №

50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 коммунальные ресурсы на общую сумму 285 001,50 руб.

АО «ГУ ЖКХ» свои обязательства по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 г. выполнило в полном объеме, отпустив ООО «УК Мирчане» холодную воду и отведя сточные воды за период с 01 ноября 2015 года по октябрь 2016 года на общую сумму 4 775 360,62 руб.

По условиям п. 8 Единого договора № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 г. абонент обязуется оплачивать холодную воду в объеме, определенном настоящим договором, а также производить организации водопроводно-канализационного хозяйства оплату отведения сточных вод в порядке, размере и в сроки потребленной горячей воды до 10 числа месяца, следующего за расчетным. Датой оплаты считается дата поступления денежных средств на расчетный счет истца. За расчетный период принимается один календарный месяц.

В период с ноября 2015 г. по октябрь 2016 г. включительно ООО «УК Мирчане» на основании выставленных счетов, актов, счетов-фактур, корректировочных актов, корректировочных счетов-фактур.

ООО «УК Мирчане» оплата за оказанные АО «ГУ ЖКХ» услуги по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 не осуществлялась.

Учитывая изложенное, у ООО «УК Мирчане» перед АО «ГУ ЖКХ» образовалась задолженность за поставленный по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 коммунальный ресурс на общую сумму 4 775 360,62 руб.

Суд не может согласиться с доводами ответчика о том, что между истцом и третьим лицом заключены договора на поставку коммунальных ресурсов, в том числе на холодное водоснабжение и водоотведение в спорный период на те же точки поставки коммунальных ресурсов, что и между истцом и ответчиком, в связи с чем, исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку другая управляющая компания (третье лицо) работала в тот период.

Из постановления Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2017 года по делу № А41-19555/16 следует, что ООО «УК Мирчане» (далее – управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (далее – общество «Сервис Плюс») с иском: запретить осуществлять управление многоквартирным домом, выставлять платежные документы и осуществлять сбор денежных средств за жилищно-коммунальные услуги с собственников и нанимателей жилых помещений по социальному найму по многоквартирному дому № 4 по адресу: Московская область, городской округ Балашиха, микрорайон Салтыковка, Мирской проезд; взыскать 36 767 руб. 35 коп. неосновательного обогащения в виде сбора платы за коммунальные услуги с граждан-потребителей, проживающих в указанном многоквартирном доме.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.10.2016 в удовлетворении иска отказано. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании неосновательного обогащения отменено. С общества «Сервис Плюс» взыскано 36 767 руб. 35 коп. неосновательного обогащения.

Судом установлено, что общим собранием собственников помещений многоквартирного дома № 4 по адресу: Московская область, городской округ Балашиха, микрорайон Салтыковка, Мирской проезд, оформленного протоколом от 23.06.2015, принято решение о выборе управляющей организации ООО «УК Мирчане». Учитывая, что в установленный Федеральным законом от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, остальные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» срок, управляющей компанией не была получена лицензия на право управления многоквартирными домами, решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности городского округа Балашиха от 30.04.2015 без проведения конкурса на период с 01.05.2015 по 31.12.2015 управляющей организацией указанного многоквартирного дома было назначено общество «Сервис Плюс». В дальнейшем, решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 4, оформленного протоколом от 20.02.2016, принято решение о выборе управляющей организации общества «Сервис Плюс». Обращаясь с настоящим иском, управляющая компания ссылалась на то, что в период с октября по декабрь 2015 года, общество «Сервис Плюс» осуществляло начисление платы за коммунальные услуги и выставление платежных документов жителям многоквартирного дома. Собранные с жителей платежи в сумме 36 767 руб. 35 коп. являются неосновательным обогащением ответчика. Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции установил, что во исполнение решения комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности городского округа Балашиха от 30.04.2015 общество «Сервис Плюс» фактически приступило к выполнению функций по управлению многоквартирным домом.

Учитывая, что общество «Сервис Плюс» в спорный период фактически приступило к управлению общим имуществом многоквартирного дома № 4, заключило договоры с ресурсоснабжающими организациями, производило оплату счетов, выставляемых ресурсоснабжающими организациями, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в спорный период собственники помещений многоквартирного дома правомерно вносили плату управляющей организации на основании выставленных ею платежных документов, так как именно ответчик выполнял функции исполнителя коммунальных услуг в соответствии с пунктом 14 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в

многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354. Полученные управляющей организацией денежные средства в сумме 36 767 руб. 35 коп. не являются неосновательным обогащением по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как получены от собственников помещений на основании возникшего в силу закона обязательства (статьи 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные иски, апелляция сослалась на то, что в рамках дела № А41-51950/2015 судом установлено, что фактически передача спорных многоквартирных домов во временное управление коммерческой организации (ООО «Сервис Плюс») без согласования с антимонопольным органом или в отсутствие решения представительного органа, а также в отношении многоквартирных, не находящихся в муниципальной собственности (находящихся в собственности Министерства обороны Российской Федерации) является неправомерной.

Между тем, кассационная инстанция сочла, что ссылка суда апелляционной инстанции на указанный судебный акт не может служить основанием отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения иска в части взыскания неосновательного обогащения, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что **истец в период с октября по декабрь 2015 осуществлял функции по управлению многоквартирным домом № 4** и нес в связи с этим какие-либо расходы на содержание общего имущества многоквартирного дома.

Из установленного судами дела № А41-19555/16 суд делает вывод о том, что третье лицо по настоящему делу являлось управляющей организацией одного из домов по настоящему иску (**Абонент: МО, г. о. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 4**), по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 заключенного с истцом, но не в спорный период с ноября 2015 по октябрь 2016. Между тем, ответчик (**истец по делу № А41-19555/16**) в период с октября по декабрь 2015 осуществлял функции по управлению многоквартирным домом № 4 и нес в связи с этим какие-либо расходы на содержание общего имущества многоквартирного дома.

Из решения Балашихинского городского суда Московской области от 02.02.2017 г. по делу № 2-69/2017 г. представленного ответчиком следует, 30.04.2016 года между ООО «Сервис Плюс» и ответчиками были заключены договоры № № 195, 196, 197 управления многоквартирным домом между собственником помещения в многоквартирном доме и управляющей организацией, в соответствии с которыми ООО «Сервис Плюс» обязался осуществлять: текущее управление и оказывать коммунальные услуги и услуги по содержанию, текущему ремонту спорного жилого многоквартирного дома, включая систему инженерных коммуникаций данного дома и придомовую территорию, в соответствии с перечнем, периодичностью и

объемами работ, предусмотренными текущим жилищным законодательством; ведение проектной, технической, исполнительной документации на общее имущество и иной документации на многоквартирный дом, ее хранение, внесение изменений и дополнений в указанную документацию; представление интересов собственников в отношении с ресурсоснабжающими и прочими организациями по вопросам, связанным с выполнением предмета настоящего договора и прочее.

ООО «УК Мирчане», на основании решения общего собрания в форме заочного голосования собственников жилья от 08.11.2010 года и на основании договора управления многоквартирным домом № 1/КЭЧ, заключенного между ООО «УК Мирчане» и ФГУ «Люберецкая квартирно-эксплуатационная часть района» являлось управляющей организацией дома № 3 по ул. Мирской проезд, мкр. Салтыковка, г. Балашиха Московской области.

Действие указанного договора управления многоквартирным домом прекратилось 01.05.2015 года, в соответствии с положениями ЖК РФ о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами.

Решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности г.о. Балашиха о назначении временных организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории г.о. Балашиха от 30.04.2015 года следует, что во исполнении ФЗ от 21.07.2014 года № 255-ФЗ, а также в связи с не получением лицензии ООО «УК Мирчане» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами г.о. Балашиха ООО «Сервис Плюс» было назначено в качестве управляющей организации многоквартирными домами № № 3, 4, 5, 6, 7, 9, 13, по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. Мирской проезд, с 01.05.2015 года без проведения конкурса.

ООО «Сервис Плюс» имеет лицензию № 232 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданную 23.04.2015 года руководителем Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» Соковым В. В.

В соответствии с решением комиссии назначение ООО «Сервис Плюс» для управления многоквартирными домами прекращается досрочно, в случае принятия в порядке, установленном жилищным кодексом Российской Федерации решения о выборе управляющих организаций для управления многоквартирными домами собственниками помещений многоквартирных жилых домов или по результатам проведенного конкурса.

Во исполнение решения комиссии ООО «УК Мирчане» передало ООО «Сервис Плюс» документацию, необходимую для управления многоквартирными домами, о чем были подписаны соответствующие акты (акт приема передачи базы данных ответственных квартиросъемщиков от 20.05.2015 г., акт передачи картотеки паспортного стола от 25.05.2015 г., акты

сдачи-приемки ключей от 26.05.2015 г., от 28.05.2015 г., от 05.06.2015 г., акт сдачи-приемки документов от 20.05.2015 г.).

22.05.2015 года руководителем Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» Соковым ВВ. ООО «УК Мирчане» была выдана лицензия № 712 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Открытый конкурс по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. Мирской проезд, д. 3, 4, 5, 6, 7, 9, 13, 14, был объявлен Администрацией городского округа Балашиха Московской области 28 августа 2015 г. и состоялся 25 сентября 2015 года.

По результатам подведения итогов указанного конкурса право управления данными многоквартирными домами получила управляющая организация ООО «Сервис Плюс».

30.04.2016 года было проведено общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Балашиха, микрорайон Салтыковка, Мирской проезд, д. 3 в форме очно-заочного голосования. На данном собрании рассматривался вопрос о выборе управляющей организации по управлению многоквартирным домом № 3, расположенном по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. Мирской проезд. Решением общего собрания собственников ООО «Сервис Плюс» было выбрано в качестве управляющей компании.

Из установленного Балашихинским городским судом Московской области дела № 2-69/2017 г. суд делает вывод о том, что третье лицо по настоящему делу являлось управляющей организацией одного из домов по настоящему иску (**Абонент: МО, г. о. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 3**), по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 заключенного с истцом, примерно с мая 2015 года, то есть в спорный период с ноября 2015 по октябрь 2016. Между тем, истец в заявленный спорный период подавал ответчику холодную воду и предоставлял услуги по отведению сточных вод, каких либо возражений против принятия этих услуг ответчик истцу не заявлял.

В абз. 3 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» отмечено, что судам следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Свойством преюдиции в смысле ч. 2 ст. 69 АПК РФ обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Субъективные пределы преюдиции - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. Одним из последствий правового действия вступившего в законную силу решения арбитражного суда является его преюдициальность, а потому факты и правоотношения, установленные арбитражным судом и зафиксированные в решении, не могут в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ подвергаться сомнению и вторичному исследованию при рассмотрении другого законно начатого дела, в котором участвуют те же лица или их правопреемники.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку ответчик договорные обязательства по оплате оказанных услуг в полном объеме не исполнил, возражений по объему и качеству выполненных услуг не заявил, требования истца по взысканию задолженности по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01 ноября 2015 года (**Абонент: МО, г. о. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 3, 4, 5, 6**) за период с ноября 2015 по октябрь 2016 в размере 4 775 360, 62 руб. и по Единому договору № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 (**Абонент: МО, г. о. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 9**) за период с июня 2016 по октябрь 2016 в размере 285 001, 50 руб., признаются судом обоснованными и подлежат взысканию с ответчика.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика по Единому договору № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 законной неустойки за период с 11.07.2016 по 17.04.2017 в размере 38 659, 36 руб., законной неустойки, начисленную на сумму задолженности в размере 285 001,50 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 18.04.2017 г. по день фактической оплаты суммы долга, по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 законной неустойки за период с 11.07.2016 по 17.04.2017 в размере 929 521, 24 руб., законной неустойки, начисленную на сумму задолженности в размере 4 775 360, 62 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты

долга за каждый день просрочки, начиная с 18.04.2017 г. по день фактической оплаты суммы долга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка как один из способов обеспечения исполнения обязательства представляет собой меру, влекущую наступление негативных последствий для лица, в отношении которого она применяется, является средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но при этом не является основанием для получения коммерческой выгоды.

В соответствии с положениями Федерального закона от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» управляющие организации, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, теплоснабжающие организации (единые теплоснабжающие организации), организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесят первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стосемидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Исследовав материалы дела, принимая во внимание, отсутствие доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, длительность просрочки, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, суд приходит к выводу о соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательств по оплате услуг ответчиком в срок, установленный договором.

Представленный истцом расчет неустойки проверен судом и признан правильным.

Судебные расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку истцу была предоставлена отсрочка в оплате госпошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171 и статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "УК МИРЧАНЕ" в пользу АО Главное управление жилищно-коммунального хозяйства Обособленное подразделение "Подольское" задолженность по Единому договору № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 г. за период с июня 2016 по октябрь 2016 в размере 285 001, 50 руб., законную неустойку за период с 11.07.2016 по 17.04.2017 в размере 38 659, 36 руб., законную неустойку, начисленную на сумму задолженности в размере 285 001, 50 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 18.04.2017 г. по день фактической оплаты суммы долга, задолженность по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 г. за период с ноября 2015 по октябрь 2016 в размере 4 775 360, 62 руб., законную неустойку за период с 11.07.2016 по 17.04.2017 в размере 929 521, 24 руб., законную неустойку, начисленную на сумму задолженности в размере 4 775 360, 62 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 18.04.2017 г. по день фактической оплаты суммы долга.

Взыскать с ООО "УК МИРЧАНЕ" в доход федерального бюджета госпошлину в размере 53 178, 50 руб.

*Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.*

*Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.*

**Судья**

**Ю. А. Фаньян**