



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело №А41-80728/2016

03 февраля 2017 года.

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2017 года.

Мотивированное решение изготовлено 03 февраля 2017 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаворонкиной
К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-80728/2016 по иску
Акционерного общества «Славянка» (ИНН 7702707386, ОГРН
1097746264219, 129110, г. Москва, Суворовская площадь, д. 2, стр. 3) к
Обществу с ограниченной ответственностью «УК Мирчане» (ИНН
5001079644, ОГРН 1105001004272, 143903, Московская область, г. Балашиха,
Мирской проезд, д. 3) о взыскании 2114889 руб. 39 коп. задолженности по
договору № 08-В-076/14 от 01.01.2014 за период с 01.03.2015 по 30.04.2015,
1135059 руб. 54 коп. неустойки, начисленной за период с 21.04.2015 по
25.10.2016,

при участии:

от истца: Кукушкина С.В. по доверенности №847 от 16.12.2016;

от ответчика: Чумакова Е.А. по доверенности №2 от 16.11.2016,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Славянка» обратилось в Арбитражный суд
Московской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной
ответственностью «УК Мирчане» о взыскании 2114889 руб. 39 коп.
основного долга по договору на отпуск холодной воды и прием сточных вод
№ 08-В-076/14 от 01.01.2014 и 1135059 руб. 54 коп. неустойки, начисленной
за период с 21.04.2015 по 25.10.2016.

При этом истец обосновывает исковые требования неисполнением
ответчиком своих обязательств по оплате коммунального ресурса и
оказанных услуг по спорному договору за период с 01.03.2015 по 30.04.2015.

В судебном заседании представитель истца требования искового
заявления поддержал в полном объеме, а представитель ответчика против
удовлетворения иска возражал, полагая доводы истца необоснованными.

Рассмотрев материалы искового заявления Акционерного общества

«Славянка», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон №416-ФЗ) по договору горячего или холодного водоснабжения (далее также - договор водоснабжения) организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета.

К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 Кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если

иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о её фактическом потреблении.

Согласно материалам дела, 01.01.2014 между истцом (исполнитель) и ответчиком (абонент) заключен договор на отпуск холодной воды и прием сточных вод № 08-В-076/14 (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязался осуществлять отпуск холодной воды (питьевой и (или) технической) на нужды абонента и его субабонентов, производимой и (или) транспортируемой с использованием объектов водопроводно-канализационного хозяйства исполнителя, а также принимать и (или) транспортировать сточные воды и загрязняющие вещества от объектов абонента и его субабонентов в канализационную сеть исполнителя на условиях, определенных в договоре, а абонент обязался принимать и оплачивать поставленную исполнителем холодную воду, сброшенные в канализационную сеть сточные воды и загрязняющие вещества в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 3.1 договора стоимость поставляемой холодной воды, произведенной исполнителем, и услуг по водоотведению и очистке сточных вод, услуг по транспортировке холодной воды определяется по тарифам, утверждённым уполномоченными органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Стоимость услуг стороны согласовывают в Протоколе согласования цены (Приложение №4) (пункт 3.2 договора).

В силу пункта 7.1 договора согласно пунктам 32, 44 «Правил» учет получаемой холодной воды и сброшенных сточных вод, а также составление необходимых отчетных документов обеспечивает абонент. Ежемесячно, не позднее 25 числа расчетного месяца, абонент обязан передать исполнителю сведения в письменном виде о показаниях всех приборов учета а также направить указанные сведения по электронной почте на адрес Podolsk-buh@slav-ex.ru. При невыполнении этого условия фактические объемы водопотребления (водоотведения) определяются в соответствии с пунктом 7.13.3. договора.

В соответствии с пунктами 8.3, 8.6 договора расчётный период для оплаты за отпущенную холодную воду и принятые сточные воды устанавливается равным календарному месяцу. Абонент производит исполнителю оплату за услуги по подаче воды и приему стоков ежемесячно не позднее 20 числа месяца, следующего за расчетным. Оплата производится на основании платежного документа (счета), выписываемого исполнителем, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

Исполняя свои обязательства, истцом за период с марта по апрель 2015

года было оказано ответчику услуг по спорному договору на общую сумму 2114889 руб. 39 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актами №390 от 31.03.2015, №587 от 30.04.2015, подписанными представителями сторон и скрепленными печатями организаций, а ответчик в нарушение условий договора оплату услуг по водоснабжению и водоотведению не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 2114889 руб. 39 коп.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате услуг по спорному договору за период с марта по апрель 2015 года послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При рассмотрении судом настоящего дела доказательства оплаты заявленной к взысканию суммы задолженности ответчик не представил.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате услуг водоснабжения и водоотведения за период с марта по апрель 2015 года, в предусмотренный договором срок, ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 2114889 руб. 39 коп. основного долга по договору на отпуск холодной воды и прием сточных вод № 08-В-076/14 от 01.01.2014 подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пункта 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Пунктом 10.5 договора предусмотрено, что в случае несвоевременной (более 2-х расчетных периодов) оплаты абонентом полученной холодной воды и сброшенных сточных вод, он уплачивает пеню в размере 0,1% от невыплаченных в срок сумм, за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно.

В связи с просрочкой оплаты абонентом услуг по водоснабжению и водоотведению, истец заявил требования о взыскании с ответчика 1135059 руб. 54 коп. неустойки, начисленной за период с 21.04.2015 по 25.10.2016.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В рамках рассмотрения дела представитель ответчика заявил письменное ходатайство об уменьшении подлежащей взысканию неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, считая заявленный истцом размер неустойки чрезмерным, несоразмерным последствиям нарушения им своих обязательств по спорному договору.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. №7 «О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по

договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

При этом суд обращает внимание, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О указано на то, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Также названным Судом разъяснено, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание компенсационную природу неустойки как меры ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства, заявление ответчика в судебном заседании о несоразмерности неустойки, суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера подлежащей взысканию с ответчика неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, учитывая также размер взыскиваемой неустойки в денежном выражении, размер самой неустойки в виде 0,1% за каждый день просрочки и отсутствие доказательств, представленных истцом, о размерах его убытков в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств.

С учётом изложенных обстоятельств, положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки за несвоевременную оплату коммунального ресурса и оказанных услуг до 900000 руб. 00 коп.

Следует отметить, что указанная сумма неустойки также будет соответствовать расчету, произведенному в соответствии с пунктом 10.5 договора за период с 21.04.2015 по 31.12.2015 и пунктом 6.4 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (вступившей в законную силу с 01.01.2016) за период с 01.01.2016 по 25.10.2016.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате оказанных истцом услуг по спорному договору, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в указанном объеме.

В силу положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениями, содержащимся в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №46 от 11.07.2014 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Поскольку при подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, государственная пошлина за рассмотрение арбитражным судом настоящего дела в размере 39250 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «УК Мирчане» (ИНН 5001079644, ОГРН 1105001004272, 143903, Московская область, г. Балашиха, Мирской проезд, д. 3) в пользу Акционерного общества «Славянка» (ИНН 7702707386, ОГРН 1097746264219, 129110, г. Москва, Суворовская площадь, д. 2, стр. 3) 2114889 (два миллиона сто четырнадцать тысяч восемьсот восемьдесят девять) руб. 39 коп. основного долга по договору №08-В-076/14 от 01.01.2014 и 900000 (девятьсот тысяч) руб. 00 коп. неустойки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «УК Мирчане» (ИНН 5001079644, ОГРН 1105001004272, 143903, Московская область, г. Балашиха, Мирской проезд, д. 3) в доход федерального бюджета 39250 (тридцать девять тысяч двести пятьдесят) руб. 00 коп. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин