



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-31316/2016

г. Москва  
02 августа 2016 года

Дело № А40-5422/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2016 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 02 августа 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мухина С.М.,  
судей: Кочешковой М.В., Румянцева П.В.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО «УК Мирчане» и УФАС по Московской области  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.05.2016 по делу № А40-5422/2016,  
принятое судьей Нариманидзе Н.А. (148-32)  
по заявлению: 1. ООО «Сервис Плюс»; 2. Администрации городского округа  
Балашиха Московской области  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по МО  
третье лицо: ООО «УК Мирчане»  
о признании незаконным решения,  
при участии:  
от заявителей: 1) Хабаров В.В. по дов. от 25.07.2016, 2) не явился,  
извещен;  
от заинтересованного лица: Кириллова М.А. по дов. от 06.10.2015;  
от третьего лица: Ильина Ю.С. по дов. от 13.01.2016;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «СЕРВИС ПЛЮС», Администрация городского округа Балашиха МО  
обратились в арбитражный суд заявлением к УФАС по Московской области о признании  
незаконными решения по жалобе № 13278 на действия (бездействие) при организации и  
проведении торгов и предписания по жалобе № 13278.

Определением от 04.04.2016 г. объединены в одно производство дела № А40-  
5414/16-93-45 и № А40-5422/16-148-32 для совместного рассмотрения в рамках дела №  
А40-5422/16-148-32 с присвоением объединенному делу № А40-5422/16-148-32.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 13.05.2016 признано незаконными  
решение по жалобе № 13278 на действия (бездействие) при организации и проведении  
торгов и предписание по жалобе № 13278, вынесенные Управлением Федеральной  
антимонопольной службы по Московской области.

С решением не согласились ООО «УК Мирчане» и УФАС по Московской области, подали апелляционные жалобы в которых просят отменить решение и отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению заявителей, судом первой инстанции было допущено неправильное истолкование закона, применение закона, не подлежащего применению, а действия Организатора торгов по допуску ООО «СЕРВИС ПЛЮС» к участию в Конкурсе не соответствуют требованиям Правил.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя Администрации городского округа Балашиха Московской области, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, 28 августа 2015 года Администрацией городского округа Балашиха Московской области объявлен Конкурс на право заключения договора управления несколькими многоквартирными домами, а именно: дома № 3,4,5,6,7,9,13,14 расположенными по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. Мирской проезд (извещение о проведении торгов опубликовано на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) за № 180815/7156408/02).

Для участия в конкурсе были поданы заявки одного участника: ООО «Сервис Плюс». 25 сентября 2015 года по результатам подведения итогов указанного открытого конкурса право управления данными многоквартирными домами получила управляющая организация ООО «Сервис Плюс» на основании ст.71 Постановления № 75 от 6 февраля 2006 года «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

ООО «УК Мирчане» не согласилось с подобным решением, обратилось с жалобами в УФАС по Московской области.

30 сентября 2015 года комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ и услуг УФАС по Московской области, рассмотрев жалобу ООО «УК Мирчане» №13278 пришло к выводу, об обоснованности жалобы ООО «УК Мирчане» и установила иные нарушения порядка организации и проведения торгов.

УФАС выдало Предписание, обязывающие Администрацию аннулировать все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса, внести изменения в Конкурсную документацию в соответствии с позицией, изложенной в решении по настоящей жалобе, продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе, предоставить лицам, подавшим заявки на участие в Конкурсе, возможность отозвать и подать заявки, повторно рассмотреть заявки с учетом позиции, изложенной в решении по настоящей жалобе.

Полагая, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по жалобе № 13278 от 30.09.2015 года по открытому конкурсу на право заключения договора управления многоквартирными домами и предписание по жалобе № 13278 вынесено незаконно и необоснованно с нарушением норм права, заявители обратились в арбитражный суд с заявленными требованиями.

ООО «УК Мирчане» заявку на участие в конкурсе не подавало, в конкурсе не участвовало, то есть заявитель по жалобе № 13278 не являлся ни претендентом, ни участником спорного конкурса, следовательно, его права или законные интересы не могут, быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На основании изложенного решение УФАС по Московской области от 05.10.2015 г. по жалобе № 13278, а также вынесенное на его основании предписание противоречат требованиям Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» и нарушают права и законные интересы заявителя.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению ввиду наличия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п.2 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии со ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.08 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» утверждены Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Из системного толкования пунктов 2, 46, 52, 90 названных Правил следует, что участниками правоотношений по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации являются следующие субъекты: организатор конкурса, заинтересованное лицо, претендент, участник конкурса и победитель этого конкурса. В приведенных положениях дано понятие каждого субъекта, четко определены их функции, поведение, полномочия, в том числе предусмотрена возможность обжалования каждого действия организатора конкурса (конкурсной комиссии) по проведению конкурса и его

результатов в зависимости от того этапа конкурса, на котором выявлены нарушения в многостадийной процедуре проведения конкурса. Так, анализ пункта 46 Правил позволяет сделать вывод о том, что заинтересованным лицом следует признать любое лицо, выразившее путем подачи заявления свою волю участвовать в конкурсе.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ее податель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 13.05.2016 по делу № А40-5422/2016 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

П.В. Румянцев

М.В. Кочешкова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.