



Арбитражный суд Московской области
Проспект Академика Сахарова, дом 18, город Москва, Россия, ГСП-6, 107053,
www.asmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу

г. Москва
27 ноября 2019 г.

Дело № А41-85323/18

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья А.Э. Денисов,
протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Т.С. Канкаев,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО УК «ГОРОД» о признании ООО «Сервис Плюс» (ИНН 5050114820) несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания;

установил:

ООО УК «ГОРОД» (далее – кредитор, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании ООО «Сервис Плюс» (ИНН 5050114820) (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2019 заявление принято к производству.

К материалам дела приобщены доказательства погашения задолженности.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что во введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдения надлежит отказать, производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьёй 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федерального закона № 127-ФЗ) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Обоснованность заявления кредитора проверяется в порядке, предусмотренном статьёй 48 Федерального закона № 127-ФЗ.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона № 127-ФЗ для определения наличия признаков банкротства должника, подлежащие применению за неисполнение или

ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени) и финансовые санкции за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

По результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику арбитражный суд выносит одно из определений, указанных в пункте 3 статьи 48 Федерального закона № 127-ФЗ.

Наличие задолженности должника перед кредитором по основному долгу, превышающей триста тысяч рублей, на дату настоящего судебного заседания не установлено.

Определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения выносится при условии, если имеется иное заявление о признании должника банкротом.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по рассмотрению заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, удовлетворено или требование такого кредитора признано необоснованным, либо установлено отсутствие хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 Федерального закона № 127-ФЗ.

Заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом не поступало.

Таким образом, суд приходит к выводу, что во введении наблюдения следует отказать, производство по делу прекратить.

Разрешая вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины, суд учитывает, что долг оплачен после принятия к производству заявления, в связи с чем, государственная пошлина подлежит взысканию с должника в пользу заявителя. Данный вывод суда согласуется с разъяснениями, указанными в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

отказать во введении в отношении ООО «Сервис Плюс» (ИНН 5050114820) процедуры банкротства – наблюдения.

Производство по делу № А41-85323/18 прекратить.

Взыскать с ООО «Сервис Плюс» (ИНН 5050114820) в пользу ООО УК «ГОРОД» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.Э. Денисов