



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июня 2019 года

Дело № А41-76427/18

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей: Боровиковой С.В., Пивоваровой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Назаренко Е.В.,

при участии в заседании:

от истца Федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России Российской Федерации – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» на решение Арбитражного суда Московской области от 25 марта 2019 года по делу № А41-76427/18, принятое судьей Кулаковой И.А., по иску Федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России Российской Федерации (ИНН 7715033007, ОГРН 1037715046467) к Обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (ИНН 5050114820, ОГРН 1145050006430) об обязанности освободить помещение,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное казенное учреждение «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России Российской Федерации (далее - истец, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (далее – ответчик) об обязанности в течение одного месяца с даты вступления решения суда в законную силу освободить нежилое помещение № 3 площадью 242 кв.м., расположенное на 1 этаже по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 3

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 марта 2019 года исковые требования удовлетворены (л.д. 78-79).

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Российской Федерации на праве собственности принадлежит нежилое помещение № 3 площадью 242 кв.м., расположенное на 1 этаже

по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 3, предоставленное истцу на праве оперативного управления.

Истец указал, что спорное помещение незаконно занимает ответчик, что отражено в акте от 15 марта 2018 года № 12/3 проверки фактического использования объектов недвижимого имущества.

Истец 23 марта 2018 года направил ответчику претензию с требованием освободить указанное нежилое помещение.

Однако данная претензия ответчиком была оставлена без удовлетворения.

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами защиты, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации; заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ (статья 4).

Выбор конкретного гражданско-правового способа защиты в предпринимательской сфере зависит от природы правоотношения, существующего между его участниками, от правового статуса лица, допустившего нарушение, от характера самого допущенного нарушения, его вида, продолжительности действия, механизма реализации, от последствий правонарушения.

По смыслу положений статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении споров об истребовании имущества из чужого незаконного владения судом должны быть установлены кроме наличия права собственности истца на истребуемое индивидуально-определенное имущество, наличие спорного имущества у незаконного владельца в натуре и отсутствие между истцом и ответчиком обязательственных отношений по поводу предмета спора.

Согласно пункту 32 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной

практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление № 10/22), применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В соответствии со статьями 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на

соответствующие орган или должностное лицо. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (статья 64 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, спорное нежилое помещение используется ответчиком, однако документы, подтверждающие правовые основания пользования спорным помещением, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлены.

Доводы ответчика о том, что спорное нежилое помещение № 3 изначально проектировалось для целей обслуживания многоквартирных домов, не принимается апелляционным судом, так как согласно выписке из ЕГРН данное помещение принадлежит на праве собственности Российской Федерации.

При этом, доказательств того, что право собственности Российской Федерации на спорное здание было оспорено и признано недействительным, ответчиком не представлено.

Также несостоятельны ссылки ответчика на судебные акты по делу № А41-21629/13, поскольку в рамках указанного спора судами установлена обоснованность нахождения в спорном помещении управляющей организации ООО «УК Мирчане» на основании договоров управления многоквартирными домами от 01.12.2010 №№ 1/кэч, 2/кэч, 3/кэч, 4/кэч 5/кэч, 6/кэч, заключенными с ФГУ «Люберецкая квартирно-эксплуатационная часть района» Министерства обороны Российской Федерации, в чьем оперативном управлении находилось спорное имущество.

Между тем, в настоящем споре указанные обстоятельства отсутствуют.

Таким образом, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд пришел к выводу о том, что истец имеет права владения, пользования и распоряжения спорным имуществом, а также ответчиком документов, подтверждающих правовые основания пользования спорным помещением не представлено, суд первой инстанции правомерно обязал ответчика освободить спорное нежилое помещение.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 25 марта 2019 года по делу № А41-76427/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.А. Немчинова

Судьи

С.В. Боровикова

Л.В. Пивоварова