

**Арбитражный суд Московской области**

107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

20.09.2021

Дело № А41-19146/2021

Резолютивная часть решения объявлена 24.08.2021

Полный текст решения изготовлен 20.09.2021

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Бекетовой Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карасевой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (ИНН 5050114820, ОГРН 1145050006430) к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (ИНН 5018092629, ОГРН 1045003352261) о признании незаконными решения, действия по внесению изменений в реестр лицензий Московской области третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Открытие» (ИНН 5032308894, ОГРН 1195081043970) при участии в судебном заседании: лиц согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – управление, ГЖИ МО) о признании незаконным решения от 20.02.2021

№ P001-5860320651-42950529 по внесению изменений в реестр лицензий Московской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в части включения многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 7, в перечень многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Управляющая Компания «Открытие».

Также общество просило признать незаконным действие Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» по внесению изменений в реестр лицензий Московской области от 20 февраля 2021 года об осуществлении управления ООО «Управляющая Компания «Открытие» многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: Московская область, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 7; обязать Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» внести изменения в реестр лицензий Московской области путем внесения информации об управлении ООО «Сервис Плюс» многоквартирным домом по адресу: Московская область, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 7.

В судебном заседании заслушан представитель заинтересованного лица, возражал против удовлетворения заявленных требований.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителей заявителя и третьего лица, в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении лица о времени и месте судебного заседания.

Выслушав представителя ГЖИ МО, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, внеочередным общим собранием собственников помещений многоквартирного дома по адресу: Московская область, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 7, в качестве управляющей организации выбрано ООО «Управляющая компания «Открытие», что следует из протокола общего собрания собственников помещений.

ООО «Управляющая компания «Открытие» в установленном порядке обратилось в ГЖИ МО с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий Московской области, по результатам рассмотрения которого было принято решение о внесении соответствующих изменений.

Не согласившись с действиями управления по внесению соответствующих изменений, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными и восстановлении нарушенных прав.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд обязан осуществить проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и установить их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, установить наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также установить, нарушают ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 195 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в следующих реестрах:

- 1) реестр лицензий субъекта Российской Федерации;
- 2) сводный федеральный реестр лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - сводный федеральный реестр лицензий);
- 3) реестр лиц, осуществлявших функции единоличного исполнительного органа лицензиата, лицензия которого аннулирована, а также лиц, на которых уставом или иными документами лицензиата возложена ответственность за соблюдение требований к обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, индивидуальных предпринимателей, лицензия которых аннулирована и (или) в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации (далее - реестр дисквалифицированных лиц).

Реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат (пункт 2 статьи 195 ЖК РФ).

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 198 ЖК РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации утверждены Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр.

Пунктами 2, 4, 6, 7 и 14 Порядка предусмотрено, что изменения в реестр вносятся органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации (далее - орган государственного жилищного надзора) на основании представленного лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата) заявления о внесении изменений в реестр.

Рассмотрение заявления и документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, и принятие одного из решений, указанных в пункте 7 настоящего Порядка, осуществляется органом государственного жилищного надзора в течение десяти рабочих дней с даты поступления заявления.

По итогам проверки заявления и документов, представленных лицензиатом, оформляется заключение, в котором указываются результаты проверки по каждому из условий, указанных в пункте 5 настоящего Порядка, и предложения для принятия органом государственного жилищного надзора соответствующего решения в соответствии с пунктом 7 настоящего Порядка.

По результатам рассмотрения заявления и документов орган государственного жилищного надзора принимает одно из следующих решений:

- а) о внесении изменений в реестр;
- б) об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления;
- в) о приостановлении рассмотрения заявления.

Решение о внесении изменений в реестр принимается органом государственного жилищного надзора в случае соответствия заявления и документов условиям, указанным в пункте 5 настоящего Порядка.

В пункте 9 Порядка указаны основаниями для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления:

а) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным пунктами 2 и 3, подпунктами «г» и «д» пункта 5 настоящего Порядка;

б) отсутствие оснований для внесения изменений в реестр, выявленное органом государственного жилищного надзора по результатам проверки, проведенной в соответствии с пунктом 15 настоящего Порядка.

Из материалов дела видно, что новая управляющая компания обратилась в Госжилинспекцию Московской области с обращением внести изменения в реестр лицензий Московской области.

По результатам проведенной проверки представленных документов управление пришло к выводу, что процедура внесения изменений соблюдена, основания для отказа в удовлетворении заявления ООО «Управляющая компания «Открытие» во внесении изменений не установлены.

На момент подачи заявления ООО «Управляющая компания «Открытие» достоверность сведений, содержащихся в заявлении, сомнений у управления не вызвала, протокол внеочередного общего собрания собственников помещений МКД в судебном порядке признан недействительным не был.

Таким образом, управление действовало в рамках предусмотренной ЖК РФ и Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр процедурой внесения изменений в Реестр лицензий Московской области.

В силу статьи 200 АПК РФ законность и обоснованность вынесенного ненормативного правового акта, а также нарушение им прав заявителя по делу подлежат проверке на день его издания (принятия).

В настоящем деле не усматривается нарушения каких-либо прав и законных интересов общества, поскольку оспариваемое решение по внесению изменений в Реестр лицензий Московской области было принято по обращению иной организации (ООО «Управляющая компания «Открытие») и ненадлежащее оформление такого решения в установленный срок могло нарушить только права и законные интересы получателя данной государственной услуги, к которым общество не относится.

Согласно пункту 3.1 статьи 198 ЖК РФ в случае признания судом недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации или об изменении способа управления многоквартирным домом, которое послужило основанием для направления в орган государственного жилищного надзора сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, изменения в реестр лицензий

субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора на основании вступившего в законную силу решения суда о признании соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме недействительным не ранее даты вступления в силу такого решения суда.

Следовательно, законодатель предусмотрел процедуру восстановления сведений о предыдущей управляющей организации в случае признания в судебном порядке недействительным протокола общего собрания собственников МКД, в связи с чем, обращения в суд с самостоятельным требованием не требуется.

В настоящем случае Головинский районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований о признании незаконным решения общего собрания по выбору ООО «Управляющая компания «Открытие» в качестве управляющей организации (дело №02-1459/2021).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Е.А. Бекетова