



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-114/2020

г. Москва
28 февраля 2020 года

Дело № А41-85051/19

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 февраля 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Боровиковой С.В.,

судей: Марченковой Н.В., Семушкиной В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Малофеевой Ю.В.,

в судебном заседании участвуют представители:

от Федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России Российской Федерации – Ануфриев А.Н. представитель по доверенности от 13.08.19 г.;

от ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» на решение Арбитражного суда Московской области от 27 ноября 2019 года по делу № А41-85051/19, принятое судьей Н.В. Плотниковой., по иску Федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России Российской Федерации (ИНН 7715033007, ОГРН 1037715046467) к Обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (ИНН 5050114820, ОГРН 1145050006430) об обязанности освободить помещение,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное казенное учреждение «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России Российской Федерации (далее - ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (далее – ООО «Сервис Плюс») с требованиями об обязанности в течение одного месяца с даты вступления решения суда в законную силу освободить нежилое помещение № 1 площадью 97 кв.м., расположенное на 1 этаже по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 3

Решением Арбитражного суда Московской области от 27 ноября 2019 года по делу № А41-85051/19, заявленные требования удовлетворены в полном объеме (л.д. 47-48).

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Сервис Плюс» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом не полностью исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, а так же неправильно применены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, сославшись на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru.

Заслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, Российской Федерации на праве собственности принадлежит нежилое помещение № 1 площадью 97 кв.м., расположенное по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 3, предоставленное истцу на праве оперативного управления.

В ходе проверки установлено, что спорное помещение незаконно занимает ответчик, что отражено в акте от 28.08.2019 проверки фактического использования объектов недвижимого имущества.

Истец направил ответчику претензию с требованием освободить спорное помещение. Неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, исходил из того, что истцом в материалы дела представлены надлежащие доказательства, в обоснование заявленных требований..

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции обоснованными в силу Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами защиты, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации; заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ (статья 4).

Выбор конкретного гражданско-правового способа защиты в предпринимательской сфере зависит от природы правоотношения, существующего между его участниками, от правового статуса лица, допустившего нарушение, от характера самого допущенного нарушения, его вида, продолжительности действия, механизма реализации, от последствий правонарушения.

По смыслу положений статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении споров об истребовании имущества из чужого незаконного владения

судом должны быть установлены кроме наличия права собственности истца на истребуемое индивидуально-определенное имущество, наличие спорного имущества у незаконного владельца в натуре и отсутствие между истцом и ответчиком обязательственных отношений по поводу предмета спора.

Согласно пункту 32 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление № 10/22), применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В соответствии со статьями 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (статья 64 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, спорное нежилое помещение используется ответчиком, однако документы, подтверждающие правовые основания пользования спорным помещением, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлены.

Доводы ответчика о том, что спорное нежилое помещение № 1 изначально проектировалось для целей обслуживания многоквартирных домов, не принимается апелляционным судом, так как согласно выписке из ЕГРН данное помещение принадлежит на праве собственности Российской Федерации.

При этом, доказательств того, что право собственности Российской Федерации на спорное здание было оспорено и признано недействительным, ответчиком не представлено.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд пришел к выводу о том, что истец имеет права владения, пользования и распоряжения спорным имуществом, а также ответчиком документов, подтверждающих правовые основания пользования спорным помещением не представлено, суд первой инстанции правомерно обязал ответчика освободить спорное нежилое помещение.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения Арбитражного суда Московской области.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены судебного акта.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 27 ноября 2019 года по делу № А41-85051/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

С.В. Боровикова

Судьи

Н.В. Марченкова

В.Н. Семушкина