



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 мая 2017 года

Дело № А41-19555/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 мая 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Завирюха Л.В.,

судей Ворониной Е.Ю., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от истца: извещен, представитель не явился

от ответчика: извещен, представитель не явился

рассмотрев 15 мая 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «СЕРВИС ПЛЮС»

на постановление от 30 января 2017 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Боровиковой С.В., Бархатовым В.Ю., Немчиновой М.А.,

по иску ООО «УК Мирчане»

к ООО «СЕРВИС ПЛЮС»

о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

ООО «УК Мирчане» (далее – управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (далее – общество «Сервис Плюс») с иском: запретить осуществлять управление многоквартирным домом, выставлять платежные документы и осуществлять сбор денежных средств за жилищно-коммунальные услуги с собственников и нанимателей жилых помещений по социальному найму по многоквартирному дому № 4 по адресу: Московская область, городской округ Балашиха, микрорайон Салтыковка, Мирской проезд; взыскать 36 767 руб. 35 коп. неосновательного обогащения в виде сбора платы за коммунальные услуги с граждан-потребителей, проживающих в указанном многоквартирном доме.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.10.2016 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании неосновательного обогащения отменено. С общества «Сервис Плюс» взыскано 36 767 руб. 35 коп. неосновательного обогащения.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда общество «Сервис Плюс» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанное постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции. Заявитель жалобы указывает на то, что, удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции не дал надлежащую оценку доводам ответчика, что в спорный период фактическое управление многоквартирным домом осуществлял ответчик, в распоряжении которого также находилась необходимая техническая документация, ранее переданная истцом ответчику (акт приема передачи базы данных ответственных квартиросъемщиков от 20.05.2015, акт передачи картотеки паспортного стола от 25.05.2015, акты сдачи-приемки ключей и акт сдачи-приемки документов от 20.05.2015), а также помещение диспетчерской с телефонным номером. Суд не принял во внимание, что само по себе проведение собственниками

многоквартирного дома № 4 общего собрания в апреле-июне 2015 года и решение о выборе управляющей компании ООО «УК Мирчане» не свидетельствует о том, что истец фактически приступил к управлению многоквартирным домом.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения апелляционным судом норм материального права, судебная коллегия пришла к следующему.

Материалами дела установлено, что общим собранием собственников помещений многоквартирного дома № 4 по адресу: Московская область, городской округ Балашиха, микрорайон Салтыковка, Мирской проезд, оформленного протоколом от 23.06.2015, принято решение о выборе управляющей организации ООО «УК Мирчане».

Учитывая, что в установленный Федеральным законом от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, остальные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» срок, управляющей компанией не была получена лицензия на право управления многоквартирными домами, решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности городского округа Балашиха от 30.04.2015 без проведения конкурса на период с 01.05.2015 по 31.12.2015 управляющей организацией указанного многоквартирного дома было назначено общество «Сервис Плюс».

В дальнейшем, решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 4, оформленного протоколом от 20.02.2016, принято решение о выборе управляющей организации общества «Сервис Плюс».

Обращаясь с настоящим иском, управляющая компания ссылалась на то, что в период с октября по декабрь 2015 года, общество «Сервис Плюс»

осуществляло начисление платы за коммунальные услуги и выставление платежных документов жителям многоквартирного дома. Собранные с жителей платежи в сумме 36 767 руб. 35 коп. являются неосновательным обогащением ответчика.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции установил, что во исполнение решения комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности городского округа Балашиха от 30.04.2015 общество «Сервис Плюс» фактически приступило к выполнению функций по управлению многоквартирным домом.

Указанные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела ответчиком договором теплоснабжения № 406-01-23-002/ТЭ от 01.05.2015 с АО «Ремонтно-эксплуатационное управление, договором ХВС и водоотведения № 08-В-026/15 от 01.05.2015 с ОАО «Славянка», договором теплоснабжения № 50-01-212 от 31.12.2015 с АО «ГУ ЖКХ», единым договором № 50-02-145 ХВС и водоотведения от 31.12.2015 с АО «ГУ ЖКХ», единым договором № 50-02-121 ХВС и водоотведения от 31.12.2015 с АО «ГУ ЖКХ», договором № 01/04/15ТО от 30.04.2015 на техническое обслуживание систем дымоудаления и противопожарной автоматики с ЗАО «ДАПАЗОН+», договором № 21/6 от 12.02.2015 на обслуживание лифтов с ООО ПИЦ «КОЛИС», договором № 321/2 на техническое обслуживание и текущий ремонт сигналов связи и инженерного оборудования от 30.04.2015 с ООО «СП Подъем», договором № 321.2 на техническое и аварийное обслуживание лифтов и СДКЛ от 30.10.2015 с ООО «СП Подъем», договором № 12/15/248 от 01.11.2015 на вывоз отходов с ООО «ЭкомСити» и доказательства оплат по указанным договорам.

Из представленных в материалы дела журналов смены дежурного по участку также следует, что со стороны общества «Сервис Плюс» принимались заявки от собственников помещений многоквартирного дома в отношении функционирования оборудования данного дома.

Согласно части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из

способов управления многоквартирным домом, установленных жилищным законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 161 Жилищного кодекса многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Учитывая, что общество «Сервис Плюс» в спорный период фактически приступило к управлению общим имуществом многоквартирного дома № 4, заключило договоры с ресурсоснабжающими организациями, производило оплату счетов, выставяемых ресурсоснабжающими организациями, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в спорный период собственники помещений многоквартирного дома правомерно вносили плату управляющей организации на основании выставленных ею платежных документов, так как именно ответчик выполнял функции исполнителя коммунальных услуг в соответствии с пунктом 14 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Полученные управляющей организацией денежные средства в сумме 36 767 руб. 35 коп. не являются неосновательным обогащением по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как получены от собственников помещений на основании возникшего в силу закона обязательства (статьи 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные иски, апелляция сослалась на то, что в рамках дела №А41-51950/2015 судом установлено, что фактически передача спорных многоквартирных домов во временное управление коммерческой организации (ООО «Сервис Плюс») без согласования с антимонопольным органом или в отсутствие решения представительного органа, а также в отношении многоквартирных, не находящихся в муниципальной собственности (находящихся в собственности Министерства обороны Российской Федерации) является неправомерной.

Между тем, судебная коллегия полагает, что ссылка суда апелляционной инстанции на указанный судебный акт не может служить основанием отмены решения суда первой инстанции и удовлетворении иска в части взыскания неосновательного обогащения, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец в период с октября по декабрь 2015 осуществлял функции по управлению многоквартирным домом № 4 и нес в связи с этим какие-либо расходы на содержание общего имущества многоквартирного дома.

В связи с изложенным на основании пункта 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 подлежит отмене с оставлением в силе решения Арбитражного суда Московской области от 18.10.2016 по указанному делу.

Расходы по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2017 года по делу № А41-19555/2016 отменить, решение Арбитражного суда Московской области от 18 октября 2016 года по указанному делу в части отказа во взыскании неосновательного обогащения оставить в силе.

Взыскать с ООО «УК Мирчане» в пользу ООО «СЕРВИС ПЛЮС» 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины по кассационной жалобе.

Председательствующий-судья

Л.В. Завирюха

Судьи:

Е.Ю. Воронина

Е.Ю. Филина

